BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2226-9/20

Mostar, 17.09.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu broj 02-9393/20 od 18.08.2020. godine, žalitelja Triglav osiguranje d.d. Sarajevo, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-AM-0402-2676 od 07.08.2020. godine u otvorenom postupku javne nabavke *„Usluge osiguranja imovine"*, ugovornog organa BH-GAS d.o.o. Sarajevo, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III održanoj 17.09.2020. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. **USVAJA SE** žalba i poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-AM-0402-2676 od 07.08.2020. godine, a predmet se vraća ugovornom organu na ponovno odlučivanje.

2. **USVAJA SE** zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM.

O b r a z l o ž e n j e

BH-GAS d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu: Ugovorni organ) nakon okončanog otvorenog postupka javne nabavke *„Usluge osiguranja imovine"*, donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-AM-0402-2676 od 07.08.2020. godine. Obavještenje o nabavci broj 876-1-2-77-3-7/20 objavljeno je putem portala javnih nabavki 02.07.2020. godine.

Ponuđač Triglav osiguranje d.d. Sarajevo (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-AM-0402-2676 od 07.08.2020. godine, izjavio je žalbu 18.08.2020. godine na istu putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu proslijedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 26.08.2020. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 11.09.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Dana 10.08.2020. godine primili smo Obavijest Ugovornog organa BH GAS d.o.o.Sarajevo broj: 01-AM-0402-2676-3 od 07.08.2020.godine o izboru najpovoljnijeg ponuđača i Zapisnik sa ocjene ponuda, uz koju nam je dostavljena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača u predmetnu nabavke „usluge osiguranja imovine" broj: 01-AM-0402-2676 od 07.08.2020.godine. Pomenutom Odlukom navedeno je da je u predmetu nabavke „usluge osiguranja imovine" izabran najpovoljniji ponuđač Asa Osiguranje d.d. Sarajevo.
Žalitelj je uvidom u ponudu utvrdio neprihvatljivost ponude izabranog ponuđača koja prozilazi iz dostavljene punomoći izabranog ponuđača. Kako je izabrani ponuđač dostavio kopiju punomoći, koja nije ovjerena od strane nadležnog organa (općine ili notara), to je ponuda neprihvatljiva. Naime u članu 58. stav 1. tačka g.) je navedeno da:„Svaka ponuda obavezno sadrži sljedeće elemente: potpis podnosioca ponude ili ovlaštenog lica na osnovu punomoći, koja u tom slučaju mora biti priložena u originalu ili OVJERENOJ KOPIJI".
Izabrani ponuđač je dostavio kopiju punomoći „Otpravak izvornika generalne punomoći", koja se sastoji od više stranica. Jednostavnim pregledom je uočeno da pomenuta punomoć, kako nije dostavljena u originalu već u kopiji, NIJE OVJERENA PROPISNO, odnosno NIJE OVJERENA OD STRANE OVLAŠTENOG ORGANA shodno važećim propisima koji uređuju područje ovjera prepisa (kopija), te kao takva ne može biti prihvaćena u postupku javne nabavke. Predmetna kopija punomoći samo na poleđini posljednje strane sadrži pečat nadležnog organa općine, dok su ostali listovi punomoći ovjereni pečatom izabranog ponuđača i povezani jemstvenikom ponuđača sa njegovim pečatom (pečatom društva). Kako je svrha ovjere kopija da se od strane nadležnog organa potvrdi da je kopija (preslik) vjerna, odnosno identična originalu, pri čemu se ovjera vrši isključivo uvidom u originalni dokument, to na ovaj način predmetna punomoć kao i da nije dostavljena, te samim tim Ponuda izabranog ponuđača kao i sva dokumentacija tražena tenderskom dokumentacijom (aneksi/izjave) nije dostavljena u skladu sa Zakonom. Kako kopija punomoći nije ovjerena od strane nadležnog organa, to se izjave koje su date od osoba, koje su navedene u punomoći, ne mogu uzeti u razmatranje, odnosno iste se ne mogu prihvatiti, jer se načinom na koji je ovjerena kopija punomoći dovodi u pitanje ovlaštenje takvih osoba za poduzimanje radnji u postupku i zastupanje ponuđača. Zbog nepropisno izvršene ovjere kopije punomoći, izabrani ponuđač nije ispunio uvjete tražene tenderskom

dokumentacijom, kao ni uvjete koji se odnose na ličnu sposobnost, kao ni ekonomsku i finansijsku sposobnost izabranog ponuđača.

Naime u okviru tenderske dokumentacije kao dio ponude je sadržani obrazac za cijenu ponude (Aneks 2.). Prema tenderskoj dokumentaciji jasno je navedeno na koji način se popunjava Aneks 2. i kako se upisuje cijena ponude. U Aneksu 2. je bilo neophodno unijeti cijenu ponude i to pojedinčane, a potom i zbirnu cijenu. Ugovorni organ u Obrazloženju Odluke na str. 1. je naveo da je komisija uočila računarsku grešku kod ponuđača Asa Osiguranje d.d., te da je kako je navedeno: "S tim u vezi dana 28.07.2020.godine upućen je Zahtjev za prihvatanje računarske greške, odnosno za prihvatanje ukupne vrijednosti u iznosu od 53.552,85KM bez PDV-a, umjesto navedenog iznosa u Ponudi ponuđača od ukupne vrijednosti od 79.248,01KM bez PDV-a. Dana 30.07.2020.godine ponuđač Asa Osiguranje d.d. Sarajevo je dostavilo pismeni dopis na protokol BH Gasa ....koji prihvata utvrđenu računarsku grešku". Navedena greška nije računarska greška, odnosno ova greška nije aritmetičke prirode, te Ugovorni organ nije mogao pristupiti izmjeni na način kako je navedeno.

U tački 33. tenderske dokumentacije „Ispravka računarskih grešaka" i to tački 33.1. stoji „Ugovorni organ će ispraviti bilo koju grešku u ponudi koja je čisto aritmetičke prirode, ukoliko se ista otkrije u toku ocjene ponuda". Dalje je u tački 33.4. navedeno u kojim slučajevima se ispravljaju greške i to:

a) Kada postoji razlika između iznosa izraženog u brojevima i riječina - ŠTO OVDJE NIJE BIO SLUČAJ;

b) Ako postoji razlika između jedinične cijene i ukupnog iznosa koji se dobije množenjem jedinične cijene i količine - ŠTO OVDJE NIJE BIO SLUČAJ;

c) Ako postoji greška u ukupnom iznosu u vezi sa sabiranjem ili oduzimanjem podiznosa-ŠTO OVDJE NIJE BIO SLUČAJ.

Greška u Aneksu 2. izabranog ponuđača se ne smatra greškom u smislu tački a., b. ili c., pa Ugovorni organ nije mogao pristupiti izmjeni niti tražiti od izabranog ponuđača da isto prihvati.

Naime greška u Aneksu 2. izabranog ponuđača se sastoji u tome da izabrani ponuđač NIJE PRAVILNO POPUNIO obrazac, obzirom da je unio i cijenu vezanu za tačku D.b.) a što nije traženo, čime je u dijelu rekapitulacije osiguranja umjesto da unese premiju za tačke (A+B+C+D.a), unio premiju (A+B+C+D.a+D.b.).

Naime u tački 13.2. stoji da je:"ponuđač dužan dostaviti popunjen obrazac za cijenu ponude u skladu sa svim zahtjevima koji su definisani, za sve stavke koje su sadržane u obrascu. U slučaju da ponuđač propusti popuniti obrazac u skladu sa postavljenim zahtjevima, za sve stavke koje su navedene, njegova ponuda će biti odbačena". Jednostavnom primjenom ovog utvrđenog pravila zaključuje se da, bez obzira što izabrani ponuđač nije propustio da unese sve stavke, isti je propustio da popuni obrazac u skladu sa postavljenim zahtjevima. Jednako kao da nisu unijete sve tražene pozicije Ugovorni organ je morao da postupi i u slučaju kada je unijeto ono što nije traženo. U ovom slučaju nije u pitanju aritmetička greška (sabiranje ili oduzimanje, množenje ili dijeljenje), odnosno greška koja je navedena tačkom 33.4. pod a., b. i c., jer je očigledno u pitanju propust u popunjavanju obrasca u skladu sa postavljenim zahtjevima, usljed koje greške je došlo

do povećanja cijene, koja je ispravkom, ali neartimtetičke greške već pogrešno popunjenog obrasca, smanjenja, na koji način je konačna cijena izabranog ponuđača postala najprihvatljivija.
U Aneksu 2. u dijelu koji nosi naziv NAPOMENA i pod tačkom 5. stoji:„jedinična cijena stavke se ne smatra računarskom greškom, odnosno ne može se ispravljati". Kako je Ugovorni organ zapravo izvršio ispravku jedinične cijene zbog pogrešnog popunjavanja obrasca, to je na ovaj način nastala nepravilnost odnosno postupane suprotno Zakonu i tenderskoj dokumentaciji.

Slijedom iznesenih činjenica, odnosno dokaza za neprihvatljivost ponude izabranog ponuđača i propuštanje Ugovornog orgna da postupi u skladu sa tenderskom dokumentacijom i članom 68. Zakona, izjavljujemo da ponuda izabranog ponuđača nije prihvatljiva i da ne ispunjava zahtjeve navedene u tenderskoj dokumentaciji, te ne može biti predmet daljeg učešća u postupku.
Na osnovu prethodno iznesenog smatramo da je Žalba osnovana i tražimo da Ugovorni organ u okviru svojih ovlaštenja ponovo pregleda prispjele ponude, tendersku dokumentaciju i tražene uslove te donese pravilnu odluku na osnovu tačno utvrđenog činjeničnog stanja.

Ugovorni organ je aktom broj 04-JM-1505-2898 od 24.08.2020. godine dostavio izjašnjenje žalitelja u kojem između ostalog navodi:

Ugovorni organ je, nakon što je utvrdio da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, utvrdio da je žalba u cijelosti neosnovana iz slijedećih razloga:

1. Kada su u pitanju žalbeni navodi da je Ugovorni organ prekršio član 58. stav 1. tačka g. ZJN BIH, jer izabrani ponuđač ASA OSIGURANJE d.d. Sarajevo nije dostavio original ili ovjerenu kopiju punomoći, Ugovorni organ izjavi da je Ponuđač ASA OSIGURANJE d.d. Sarajevo, dostavio ovjerenu kopiju „Otpravak izvornika generalne punomoći", ovjeren dana 17.07.2020. godine od nadležnog organa i to općine Novi grad Sarajevo, dakle, na način i u formi kako je i traženo u tenderskoj dokumentaciji (strana 155-160 Ponude).
- *primjedba Žalioca je neosnovana, ponuda ispunjava sve tražene opće uslove i potpisana je od strane ovlaštenog lica Ponuđača.*

2. Kada su u pitanju žalbeni navodi da Ugovorni organ nije ispravno utvrdio računsku grešku u ponudi, Ugovorni organ izjavi da je Komisija ugovornog organa utvrdila računsku grešku u ponudi ponuđača ASA OSIGURANJE d.d. Sarajevo (Anex 2) u skladu sa članom 17. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije, te je u skladu sa tim i postupila.
Utvrđeno je da je ponuđač, u Rekapitulaciji ponude (Anex 2), greškom uzeo u zbir i tačku D.b., a što nije trebalo, pa je shodno tome i izvršena ispravka ponude, koju je ponuđač i prihvatio. Nadalje, prema članu 17. stav 1. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije, Ugovorni organ je i obavezan provjeriti računsku ispravnost ponude, što je u konkretnom slučaju i učinjeno.

- primjedba Žalioca je neosnovana jer ni jednom radnjom jedinične cijene ponude nisu mijenjane, što se može i vidjeti iz Zahtjeva za prihvatanje računske greške Ugovornog organa.

Na osnovu svega navedenog i činjenice da ne postoji ni jedan osnovan razlog za poništenje Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, predlažemo da Ured za razmatranje žalbi BiH odbije žalbu ponuđača TRIGLAV OSIGURANJE d.d. Sarajevo, odnosno Žalitelja kao neosnovanu.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-2226-4/20 od 01.09.2020. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj je 11.09.2020. godine dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem navodi da ostaje kod žalbenih navoda navedenih u žalbi.

Pored toga, ovaj organ je dopisom broj JN2-03-07-1-2226-5/20 od 01.09.2020. godine, u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, dostavio izabranom ponuđaču ASA osiguranje d.d. Sarajevo kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu usvojiti kao djelimično osnovanu.

Žalba je djelimično osnovana.

Žalitelj navodi da je uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrdio kako je izabrani ponuđač dostavio kopiju punomoći, koja nije ovjerena od strane nadležnog organa (općine ili notara), što čini ponudu neprihvatljivom. Naime u članu 58. stav 1. tačka g.) je navedeno da:„Svaka ponuda obavezno sadrži sljedeće elemente: potpis podnosioca ponude ili ovlaštenog lica na osnovu punomoći, koja u tom slučaju mora biti priložena u originalu ili OVJERENOJ KOPIJI".

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da ponuđač ASA OSIGURANJE d.d. Sarajevo dostavio ovjerenu kopiju „Otpravak izvornika generalne punomoći", ovjeren dana 17.07.2020. godine od nadležnog organa i to općine Novi grad Sarajevo, dakle, na način i u formi kako je i traženo u tenderskoj dokumentaciji (strana 155-160 Ponude).

Ovaj organ je uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrdio kako je na stranicama ponude 155-160 dostavljena kopija otpravka izvornika generalne ponumoći koja je ovjerena od strane općinskog organa Novi grad Sarajevo pod brojem ovjere 5458 od 17.07.2020. godine. Shodno navedenom, ovaj organ utvrđuje kako je izabrani ponuđač dostavio ovjerenu kopiju punomoći kako je to i propisano članom 58. stav 1. tačka g.) Zakona o javnim nabavkama koja propisuje da *„Svaka ponuda obavezno sadrži sljedeće elemente: potpis podnosioca ponude ili ovlaštenog lica na osnovu punomoći, koja u tom slučaju mora biti priložena u originalu ili OVJERENOJ KOPIJI"*. Navod žalitelja da dostavljena kopija „Otpravak izvornika generalne punomoći", nije ovjerena propisno budući da ista ima više listova, a da je ovjerena samo na poleđini poslednje stranice sa pečatom nadležnog organa općine, prema mišljenju ovog organa je **neosnovan**, budući da je nadležni organ općine Novi Grad Sarajevo svojim pečatom i potpisom utvrdio da je **prepis istovjetan sa njegovim originalom**, te kako ugovorni organ ne može utvrđivati validnost ovjerenog dokumenta budući da za to nije ni nadležan. Ugovorni organ je bio dužan utvrditi da li je dostavljena kopija punomoći ovjerena od strane nadležnog organa, a što je i ovaj organ utvrdio uvidom u ponudu izabranog ponuđača.

Dalje, žalitelj navodi kako je ugovorni organ u obrazloženju ožalbene Odluke na strani 1 naveo da je komisija uočila računarsku grešku kod ponuđača Asa Osiguranje d.d., te da je dana 28.07.2020.godine upućen je Zahtjev za prihvatanje računarske greške, odnosno za prihvatanje ukupne vrijednosti u iznosu od 53.552,85KM bez PDV-a, umjesto navedenog iznosa u Ponudi ponuđača od ukupne vrijednosti od 79.248,01KM bez PDV-a. Dana 30.07.2020.godine ponuđač Asa Osiguranje d.d. Sarajevo je dostavilo pismeni dopis na protokol BH Gasa ....koji prihvata utvrđenu računarsku grešku". Navedena greška nije računarska greška, odnosno ova greška nije aritmetičke prirode, te Ugovorni organ nije mogao pristupiti izmjeni na način kako je navedeno.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da je Komisija ugovornog organa utvrdila računsku grešku u ponudi ponuđača ASA OSIGURANJE d.d. Sarajevo (Anex 2) u skladu sa članom 17. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije, te je u skladu sa tim i postupila. Utvrđeno je da je ponuđač, u Rekapitulaciji ponude (Anex 2), greškom uzeo u zbir i tačku D.b., a što nije trebalo, pa je shodno tome i izvršena ispravka ponude, koju je ponuđač i prihvatio. Nadalje, prema članu 17. stav 1. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije, Ugovorni organ je i obavezan provjeriti računsku ispravnost ponude, što je u konkretnom slučaju i učinjeno.

Ovaj organ je uvidom u Tendersku dokumentaciju ugovornog organa utvrdio kako je tačkom 8.1. ugovorni organ propisao šta je predmet osiguranja, dok je u napomeni tačke 8.1. naveo da je gasovod Zenica-Travnik u izgradnji te kako je u Aneksu 2 Obrasca za cijenu ponude naveo pod D.a) osiguranje gasovoda izgradnje do tehničkog prijema, odnosno D.b) osiguranje u slučaju izvršenog tehničkog prijema gasovoda. Dakle, ponuđači su u ponudi trebali popuniti cijene za sve zahtjevane stavke iz Obrasca za cijenu ponude, ali na način da računaju ukupnu cijenu tako što će

sabrati ponudu za stavke **A+B+C+D.a)** i dobiti ukupnu cijenu ponude, dok će se ponuđena cijena za osiguranje pod D.b) računati onog momenta kada ugovorni organ izvrši tehnički prijem gasovoda Zenica-Travnik.

Ovaj organ je uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrdio kako je izabrani ponuđač dostavio ponudu za sve zahtjevane vrste osiguranja A, B, C, D.a) i D.b). i to kako slijedi:

1. Za period trajanja osiguranja od 06.08.2020. – 31.12.2020. godine

A - 7.113,90 KM

B - 260,50 KM

C - 380,70 KM

D.a) - 5.908,35 KM

UKUPNO: 13.663,45 KM

2. Za period trajanja osiguranja od 01.01.2021. – 31.12.2021. godine

A - 17.073,36 KM

B - 625,20 KM

C - 913,68 KM

D.a) - 14.180,28 KM

UKUPNO: 32.792,28 KM

3. Za period trajanja osiguranja od 01.01.2022. – 31.12.2022. godine

A - 17.073,36 KM

B - 625,20 KM

C - 913,68 KM

D.a) - 14.180,28 KM

UKUPNO: 32.792,28 KM

Sveukupna vrijednost ponude za period cijelog osiguranja od 06.08.2020. do 31.12.2022. godine (zbi svih tabela) sa ukupnim iznosom od 79.248,01 KM.

Daljim uvidom u dostavljenu dokumentaciju, ovaj organ utvrđuje kako je ugovorni organ utvrdio računsku grešku pa je shodno članu 17. stav (1) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije uputio zahtjev ponuđaču ASA osiguranje d.d. Sarajevo sa zahtjevom za prihvatanje računske greške, a što je ponuđač ASA osiguranje d.d. Sarajevo svojim aktom broj I-3007/20 od 30.07.2020. godine i prihvatio, sa ukupnom ponudom od 53.552,85 KM.

Ovaj organ je uvidom u zahtjev ugovornog organa od 28.07.2020. godine za ispravljanje računske greške ponuđača ASA osiguranje d.d. Sarajevo utvrdio kako je ugovorni organ na trećoj stranici zahtjeva popunio tabelu za period osiguranja od 06.08.2020. do 31.12.2020. godine sa **jediničnim cijenama koje nije ponudio ponuđač ASA osiguranje d.d. Sarajevo,** a što je suprotno članu 17. stav (5) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda koji propisuje:

„(5) U zahtjevu za prihvatanje ispravke računske greške u smislu st. (2) i (3) ovoga člana koji ugovorni organ obvezno mora tražiti, označava se koji dio ponude je ispravljen kao i nova cijena ponude proizašla nakon ispravke. ***Jedinična cijena stavke se ne smatra računskom greškom, odnosno ne može se ispravljati.“***

Ponuđač ASA osiguranje d.d. Sarajevo je za period osiguranja od 06.08.2020. do 31.12.2020. godine ponudio jedinačnu cijenu za osiguranje A- **7.113,90 KM**, dok je ugovorni organ ispravio ponuđenu cijenu i zahtjevao za saglasnot za cijenu od **2.768,50 KM**, ponuđena cijena za C - **380,70 KM**, dok je ugovorni organ ispravio ponuđenu cijenu i zahtjevao za saglasnot za cijenu od **295,90 KM**, ukupno ponuđena cijena za navedeni period osiguranja je bila **13.663,45 KM**, dok je ugovorni organ ispravio ponuđenu cijenu i zahtjevao za saglasnot za cijenu od **9.233,25 KM.**

Slijedom navedenog, ovaj organ utvrđuje **osnovanim** žalbeni navod žalitelja i utvrđuje kako ponuđač ASA osiguranje d.d. Sarajevo nije popunio Obrazac za cijenu ponude (Aneks 2) u skladu sa zahtjevima iz tačke 8.1. tenderske dokumentacije, te takvu ponudu ugovorni organ je trebao odbaciti kao nekvalifikovanu.

U ponovljenom postupku ugovorni organ će donijeti Odluku u skladu sa članom 69. Zakona o javnim nabavkama poštujuće odredbe tenderske dokumentacije i okončati postupak javne nabavke, svakako uvažavajući stavove ovog organa iznesenog u ovom rješenju.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

dr.Slaviša Bjelogrlić

Dostaviti:

- Triglav osiguranje d.d. Sarajevo
- BH-GAS d.o.o. Sarajevo
- ASA osiguranje d.d. Sarajevo
- evidencija
- a/a